

**Zapisnik sa 2. sjednice Povjerenstva za usklađivanje vozni redova pri  
HGK – Županijskoj komori Otočac**

Datum: 20. travnja 2017.  
Mjesto: Otočac, HGK – Županijska komora Otočac, mala dvorana  
HGK - ŽK Otočac  
Trajanje: od 9,30 do 11,30 sati  
Nazočni: Milan Kranjčević, predsjednik Povjerenstva,  
Ratko Smolčić, član Povjerenstva,  
Zrinka Mraović, član Povjerenstva,  
Tomislava Fajdetić, tajnik Povjerenstva.

Opravdani izostanak: -

Predsjednik Povjerenstva konstatira da na sjednici su prisutni svi članovi Povjerenstva, te predlaže

**Dnevni red:**

1. **Rješavanje prigovora prijevoznika;**
2. **Razno.**

Predloženi Dnevni red jednoglasno usvojen.

**Ad. 1. Rješavanje prigovora prijevoznika;**

Obrazloženje Prijevoznici: Prijevoznički obrt Josip Knežević iz Plitvičkih Jezera i Velebit tours Marijana Vukelića iz Gospića u propisanom roku dostavili su pisane prigovore na Izvješće Povjerenstva.

Rasprava **Prigovor: Prijevoznički obrt Josip Knežević**

Vozni redovi: Prijevoznički obrt Josip Knežević  
br. 47 - Udbina 19:15 – Rastovača 09:10  
br. 52 - Udbina 19:15 – Rastovača 09:25

Prigovor: na novopredložene vozne redove prigovarao je prijevoznik Obrt za prijevoz stvari i trgovinu, vl. Milan Sabljak, Grabovac s postojećim vozni redom za županijsku liniju Udbina – Korenica, br. linije u upisniku 132, broj dozvole C1LS 387. Novopredloženi vozni redovi 47 i 52 ne nalaze se unutar zaštitna vremena postojeće linije prigovarača, pa s te osnove nema ni razloga za odbijanje usklađivanja novopredloženih vozni redova.

Prigovor Prijevozničkog obrta Josipa Kneževića se prihvaća.

Članak 8. st. (1) Pravilnika o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika (NN 114/2015.) – nema ulazaka u zaštitna vremena postojeće linije Obrta za prijevoz i trgovinu vl. Milana Sabljaka jer linije prometuju u različitim smjerovima.

### **Vozni redovi: 47 i 52 usklađen – UP**

#### **Prigovor: Velebit tours, Marijan Vukelić, Gospić**

Vozni redovi: Autotrans d.o.o. Cres

br. 3 - Otočac 08:35 - Novalja 16:45

br. 4 - Otočac 08:35 – Novalja 17:15

br. 5 - Gospić 10:30 – Karlobag 16:30

br. 44 - Otočac 08:35 – Gospić 19:00

Prigovor: za vozne redove br. 3 i br. 4: članak 4. stavak 1. točka 50 i članak 4. stavak 1. točka 28 Zakona o prijevozu u cestovnom prometu NN 82/2013 te članak 8. stavak 7 i članak 4. stavak 1. Pravilnika o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika NN 114/2015.

Prigovor se odbija kao neosnovan.

Čl. 4. stavak 1. toč. 50 Zakona o prijevozu putnika – „županijski prijevoz putnika“ je prijevoz putnika na području jedne županije, a može prometovati bez zaustavljanja i preko područja susjednih županija, ako je takvo prometovanje uvjetovano cestovnom mrežom. Kako je u voznim redovima 3 i 4 navedeno prometovanje dijelom i autocestom, smatra se da je takvo prometovanje uvjetovano te da se ne krši pravilo da se može prometovati samo na području jedne županije. Povjerenstvo nije moglo ući u razloge zašto je prijevoznik predložio upravo takvo prometovanje preko druge županije (bez zaustavljanja), može samo pretpostaviti da mu je to prihvatljivije iz nekih razloga. Uostalom svaki prijevoznik je ovlašten predložiti vozni red u sadržaju za koji smatra da mu je najpovoljniji, naravno u okviru propisa (čl. 4. st. 1 Pravilnika).

Sukladno gore navedenomu otpada i prigovor iz članka 4. st. 1. toč. 28 Zakona, odnosno članka 8. st. 7. Pravilnika što se tiče Karlobaga kao općinskog sjedišta, odnosno iz čl. 4. st. 1. Pravilnika što se tiče utvrđivanja korištenja trajektne linije.

Prigovor: za vozni red br. 5 prijevoznik je utvrdio da je novi vozni red. Vozni red ne može biti novi vozni red jer je prijevoznik već predložio identičan vozni red kao izmijenjeni vozni red (vozni red za županijsku autobusnu liniju Gospić-Karlobag, pod rednim brojem 1), članak 42. st. 2 Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, članak 3. stavak 1. i članak 2. stavak 8 Pravilnika o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika.

Prigovor se odbija kao neosnovan.

Činjenica je da prigovarač na predložene vozne redove nije naveo ni jednu konkretnu odredbu bilo zakona, bilo podzakonskog akta kojim bi osporio ovaj vozni red, što je vidljivo iz dostavljena prigovora na novopredložene vozne redove, osim deklarativne tvrdnje da se ne slaže s time da se istovremeno traži izmjena postojećega vozna reda i novi vozni red. U prigovoru na prvo izvješće Povjerenstva se poziva na navedene propise.

Po članku 42. st. 2 Zakona, usklađivanje voznih redova se obavlja i za slučaj izmjene voznog reda linija na kojima se mijenja vrijeme polaska. Upravo je to predlagač voznog reda i učinio za vozni red pod br. 1., a kako nije bilo zapreke za izmjenu voznog reda Povjerenstvo je uskladilo ovaj vozni red. Također je predlagatelj predložio i novi vozni red 5, koji se poklapa s prije navedenim izmijenjenim voznim redom. Povjerenstvo je uskladilo i ovaj vozni red jer nije postojao razlog odbijanja usklađivanja. Pozivanje na čl. 3. st. 1. i čl. 2. st. 8 Pravilnika ne sprječava prijevoznika da podnose prijedlog za izmjenu i prijedlog za novi vozni red. Kako nema prigovora da predloženi vozni red ulazi u zaštitno vrijeme temeljem članka 8. stavka 1 Pravilnika, nema ni osnove za neusklađivanje predložena vozna reda.

Prigovor: za vozni red br. 44, predloženi vozni red prijevoznik je utvrdio da je novi vozni red. Predloženi vozni red je stari vozni red jer prijevoznik već posjeduje dozvolu uz takav pripadajući vozni red. Broj linije 244. Broj dozvole C1 LS 739. Vozni red ne može se uskladiti (jer se stari vozni red ne usklađuje) - članak 42. st. 2 Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, članak 3. stavak 1. i članak 2. stavak 8 Pravilnika o dozvolama za obavljanje linijskog prijevoza putnika.

Prigovor se odbija kao neosnovan.

Činjenica je da prigovarač na predložene vozne redove nije naveo ni jednu konkretnu odredbu bilo zakona, bilo podzakonskog akta kojim bi osporio ovaj vozni red, što je vidljivo iz dostavljena prigovora na novopredložene vozne redove, osim deklarativne tvrdnje da se ne slaže s time da se istovremeno traži izmjena postojećega vozna reda i novi vozni red. U prigovoru na prvo izvješće Povjerenstva se poziva na navedene propise.

Po članku 42. st. 2 Zakona, usklađivanje voznih redova se obavlja i za slučaj izmjene voznog reda linija na kojima se mijenja vrijeme polaska. Činjenica je da predlagač vozna reda 44 ima stari vozni red, br. linije 224, br. dozvole C1LS 739. No, činjenica jest da se novi vozni red 44 u nekim detaljima razlikuje od postojećeg (starog) voznog reda – novo je da je stavljena napomena da linija prometuje autocestom, odnosno što je dodan četvrti prijevoznik APP d.o.o. Požega. Povjerenstvo je stoga uskladilo i ovaj vozni red jer nije postojao razlog odbijanja usklađivanja.

Pozivanje na čl. 3. st. 1. i čl. 2. st. 8 Pravilnika ne sprječava prijevoznika da podnose prijedlog za izmjenu i prijedlog za novi vozni red. Kako nema prigovora da predloženi vozni red ulazi u zaštitno vrijeme temeljem članka 8. stavka 1 Pravilnika nema ni osnove za neusklađivanje predložena vozna reda.

**Vozni redovi: 3, 4, 5 i 44 usklađen - UP**

Povjerenstvo za usklađivanje voznih redova je jednoglasno odlučilo o statusu voznih radova.

Temeljem ovog zapisnika Povjerenstvo će izraditi konačno izvješće.

Zaključak: **Vozni redovi: 47 i 52 usklađen – UP, 3, 4, 5 i 44 usklađen – UP.**

**Ad. 2            Razno**

Obrazloženje: Nije bilo rasprave.

**KLASA: 340-03/17-02/91**  
**URBROJ: 311-27-08-17-02**

*Otočac, 20. travnja 2017.*

**ZAPISNIK SASTAVILA**

Tomislava Fajdetić, v.r

**PREDSJEDNIK POVJERENSTVA**

Milan Kranjčević, v.r.

**ČLANOVI POVJERENSTVA**

Ratko Smolčić, v.r.

Zrinka Mraović, v.r.