

BILJEŠKA SA SASTANKA

Tema:	Sastanak Vijeća Udruženja cestovnog prometa HGK		
Datum i mjesto:	24. srpnja 2023., HGK, Rooseveltov trg 2, Online platforma – Microsoft Teams	Trajanje:	Od 10:00 do 12:30
Voditelj sastanka:	Vedran Tomičić, predsjednik Udruženja, Autotrans d.d. - Arriva Hrvatska d.o.o.		
Ostali nazočni:	Microsoft Teams prisutni: Vedran Tomičić, Autotrans d.d. - Arriva Hrvatska d.o.o., Berislav Šaraja, Čazmatrans promet d.o.o. Krešimir Čumbrek, Vincek d.o.o., Franjo Grgurić, Autoturist Samobor d.o.o. Malvina Macan, Brioni d.o.o., Jasminka Strehovec, Autobusni prijevoz d.o.o. Darko Vukadinović, La Log d.o.o., Alan Geler - Straga Trans d.o.o., Dario Soldo, HGK		
Sadržaj i rasprava:	<p>Dnevni red:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rasprava o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prijevozu u cestovnom prometu 2) Razno <p>Predsjednik udruženja, Vedran Tomičić, pozdravlja sve prisutne i zahvaljuje se na prisustvu. Nadalje gospodin Tomičić predstavlja Dnevni red sjednice i stavlja ga na glasanje. Dnevni red je jednoglasno usvojen.</p> <p>AD1) Rasprava o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prijevozu u cestovnom prometu</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Na početku sastanka raspravljen je Nacrt prijedloga izmjena i dopuna Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (<i>dalje u tekstu: Nacrt</i>) segmenti vezani uz teretni promet – prvenstveno <u>Direktivu (EU) 2022/738 Europskog parlamenta i Vijeća od 6. travnja 2022. o izmjeni Direktive 2006/1/EZ o korištenju vozila unajmljenih bez vozača za cestovni prijevoz tereta</u> te nije bilo dodatnih primjedbi na Nacrt. 2) Nakon toga se prešlo na putnički segment Nacrta. Predsjednik Udruženja gosp. Tomičić ističe kako je u Nacrtu stavak 5. članka 33. koji glasi: „<i>Javni linijski prijevoz putnika u unutarnjem cestovnom prometu može se obavljati temeljem EU dozvole ako se obavlja između sjedišta županija te ukoliko je itinerar unutar granica Republike Hrvatske manji ili jednak ostatku itinerara po kojemu prometuje linija</i>“. <p>Održana je rasprava vezana uz prethodni navod, te se većina sudionika slaže kako predmetni članak treba biti brisan iz Nacrta iz razloga kao što je diskriminacija</p>		

domaćih prijevoznika te isti **nije u skladu sa Uredbom 1073/2009** te se dodatno niže navode ostali važniji razlozi:

- Članovi Vijeća Udruženja cestovnog prometa HGK mišljenja su da je ovakav prijedlog u suprotnosti sa Uredbom (EZ) br.1073/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 21. listopada 2009. godine o zajedničkim pravilima za pristup međunarodnom tržištu usluga prijevoza običnim i turističkim autobusima i o izmjeni Uredbe (EZ) br. 561/2006 (dalje u tekstu: Uredba) koja u članku 16. stavku 2. navodi *“Ako zakonodavstvom Zajednice nije drukčije propisano, na kabotažu koja čini dio usluga prijevoza iz članka 15. točke (c), primjenjuju se zakoni i drugi propisi koji se u državi članici koja je domaćin primjenjuju na dozvole, natječajne postupke, pravce koje treba opsluživati i u pogledu redovitosti, kontinuiteta i učestalosti usluga prijevoza kao i na itinerere.”*), a što u gore spomenutom Nacrtu nije jasno definirano. Različit tretman stranih i domaćih prijevoznika osobito primjećujemo sa aspekta kriterija za dobivanje dozvola, obaveza po istima te kontrola i sankcioniranje stranih i domaćih imatelja EU dozvola u odnosu na domaće imatelje dozvola za međužupanijski linijski prijevoz.
- Članovi Vijeća smatraju da predmetna odredba nije u skladu sa odredbom članka 2. stavka 1. podstavka 7. i s odredbom članka 8. stavka 4. točke (e) Uredbe jer predlagatelj zakona pojam "glavne svrhe pružanja usluga prijevoza" svodi na brojanje kilometara, a koji kriterij nije propisan nijednom odredbom Uredbe.
- Dodatno ističu kako je u gore spomenutom Nacrtu, u obrazloženju uz članak 16. argumentirano samo provođenje usklađivanja voznih redova, koje je kao javna ovlast dodijeljeno Hrvatskoj gospodarskoj komori, stoga su mišljenja kako je intencija Zakonodavca bila da se isti postupak usklađivanja provodi i za strane prijevoznike.
- Što se Zakona o fiskalizaciji u prometu gotovinom („Narodne novine“ broj 133/12, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20) tiče, postupak fiskalizacije obvezni su provoditi obveznici poreza na dobit, dakle tuzemni prijevoznici, dok bi strani prijevoznici koji bi radili kabotažu tu obvezu izbjegli što može imati za posljedicu štetu na državni proračun.
- Navedenim prijedlogom se putem EU dozvole potencijalno značajno utječe i na buduće ugovore o javnim uslugama, jer je prema prije spomenutom prijedlogu moguće vršenje kabotaže između županijskih središta, a upravo neke od tih relacija bi u budućnosti trebale postati dio mreže ugovora o javnim uslugama (npr.: Karlovac – Zagreb, Varaždin – Zagreb, Pazin – Rijeka, Slavonski Brod – Požega, Sisak – Zagreb) za koji postoji opasnost da će spomenuta kabotaža smanjiti prihod ugovora o javnim uslugama ostvaren od putnika, osobito u pojedinim slučajevima gdje su dnevne migracije veće te potencijalno povećati obveze iz državnog proračuna.

- Isto tako naglašeno je kako su na sjednici Vijeća udruženja prezentirani raspravljani stavovi UITP-a (Union Internationale des Transports Publics) na predmetnu temu i njihov „Position paper“ oko pokrenutih pa zaustavljenih izmjena gore spomenute Uredbe u 2019. godini, izrađene studije ETF-a (European Transport Workers' Federation) na temu utjecaja liberalizacije na sigurnost u cestovnom prijevozu i socijalni aspekt zaposlenih, te mišljenja Europske komisije iz 2015. i 2022. na temu tumačenja Uredbe 1073/2009 i kabotaže.
- Također, presudom Visokog upravnog suda RH vezanom uz izdavanje ovakvih dozvola odlučeno je da primarna svrha izdavanja ovakve dozvole nije obavljanje unutarnjeg prijevoza, utemeljena je isključivo na broju kilometara koji se obavlja izvan i unutar države članice prema priloženom voznom redu, a što, i po ocjeni ovoga Suda, ne može zamijeniti detaljnu analizu glavne svrhe pružanja odobrene usluge kakvu ima u vidu članak 8. stavak 4. točka (e) Uredbe, na koju okolnost tužitelji također osnovano upiru u žalbi.

Predsjednik je stavio na izglasavanje prijedlog o brisanju Stavka 5. članka 33. Nacrta, pri čemu se s navedenim slažu svi prisutni članovi osim gospodina Krešimira Čumbreka iz tvrtke Vincek d.o.o..

3) Članci 33.a do 33.d

- Ovi članci su ubačeni nakon završetka rada Radne grupe MMPI
- Da li se odredbe oko suglasnosti iz čl. 33.c st.2. odnose na pravo na stajalište ili pravo na vršenje ukrcaja/iskrcaja putnika unutar iste županije – mreže linija (tzv. županijske kabotaže preko međužupanijskih linija)
- Stav vijeća je da međužupanijske linije ne smiju vršiti prijevoz putnika između odredišta unutar županije / ili na međužupanijskim linijama do 100 km / a koje su pokrivene aktivnom mrežom i ugovorom o javnoj usluzi, jer takav oblik prijevoza direktno smanjuje prihode javne usluge a samim tim traži veća izdavanja od strane državnog proračuna (neposredna šteta državnom proračunu)
- U Nacrtu u **čl. 33.b vezano za izdavanje dozvola** dodati odredbu iz čl. 33.c st.2. - *Zahtjev za obnovu dozvole mora sadržavati dokaz o prijevoznim kapacitetima i najmanje jednom zaposlenom vozaču po autobusu, itinerar u odgovarajućem mjerilu i pisani ugovor o zajedničkom obavljanju prijevoza, ako prijevoz obavljaju dva ili više prijevoznika te suglasnost jedinice područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba u kojima temeljem važećeg voznog reda obavlja prijevoz između više stajališta u jednoj županiji – da bi se primjenjivali isti kriteriji i za izdavanje i za obnovu postojećih dozvola*
- U Nacrtu u **čl. 33.b vezano za izdavanje dozvola** dodati odredbu iz EU Uredbe 1071/2009 o uvjetima o poslovnom nastanu - čl.5.st.1. točka c)
- U Nacrtu u **čl. 33.c vezano za obnovu dozvola** dio st.2. - *te suglasnost jedinice područne (regionalne) samouprave odnosno Grada Zagreba u*

kojima temeljem važećeg voznog reda obavlja prijevoz između više stajališta u jednoj županiji - **je nejasno napisan**. Postavlja se pitanje što ukoliko se obnavlja postojeća dozvola i nema suglasnosti JRS - da li se briše stajalište ili se ne izdaje dozvola... Postojeće dozvole se ne mogu ukidati jer nema suglasnosti.

- U Nacrtu u čl. **33.d vezano za prestanak važenja dozvola** st.1. e) *ako prijevoznik iz neopravdanih razloga ne obavlja prijevoz po dozvoli odnosno voznom redu uzastopce najmanje tri dana* – isti se kriterij treba primjenjivati i na EU dozvole sa kojima se obavlja unutarnji prijevoz – u protivnom je ova odredba diskriminirajuća za nacionalne prijevoznike koji su ishodili međužupanijske dozvole
- 4) U članku **63. st.7. Nacrta** potrebno je dodati da kolodvor može ponuditi alternativno vrijeme polaska/dolaska u razmaku od 30 minuta od traženog. S navedenim slažu svi prisutni članovi osim gosp. Krešimira Čumbreka iz tvrtke Vincek d.o.o., te gosp. Berislava Saraja iz Čazmatrans promet d.o.o.
- 5) U članku **104. st.1. i 105. st.1. Nacrta** briše se riječ „putnika“ - stav Vijeća je da i prijevoz putnika mora biti obuhvaćen posebnim mjerama u slučaju krize ili ozbiljnih poremećaja na tržištu prijevoza što je posebice bilo vidljivo za vrijeme COVID globalne pandemije kada je putnički prijevoz bio posebno ugrožen.
- 6) U članku **116. st.1. dodaje se** novi podstavak 12. koji glasi: „ako prijevoznik obavlja prijevoz putnika bez dozvole (članak 33. stavak 3. i 4.)“. – isti se kriterij treba primjenjivati i na EU dozvole sa kojima se obavlja unutarnji prijevoz – u protivnom je ova odredba diskriminirajuća za nacionalne prijevoznike koji su ishodili županijske i međužupanijske dozvole.
- 7) **Potrebno je dodati u prijelaznim i završnim odredbama Nacrta** da će ministar u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona uskladiti **osim** Pravilnika o obavljanju javnog linijskog prijevoza putnika u cestovnom prometu (Narodne novine., broj 116/19) **uskladiti i pravilnik o autobusnim kolodvorima NN 57/18, te Pravilnik o daljinaru i najmanjem voznom vremenu NN 57/18** s odredbama ovoga Zakona.

AD2) Razno

Pod drugom točkom dnevnog reda, Vijeće je izrazilo nezadovoljstvo vezano uz rad MMPI - *Radne grupe za izradu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o autobusnim kolodvorima i Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o obavljanju javnog linijskog prijevoza putnika* iz razloga što većina prijedloga - primjedbi članova radne grupe iz HGK nije prihvaćena.

Također su dodatno u Nacrt ubacivani prijedlozi izmjena i dopuna koji nisu bili komunicirani na sastancima Radne grupe.

Gosp. Berislav Saraja je dodatno istaknuo problematiku financijskih troškova poslovanja autobusnih kolodvora te je naglasio da se treba riješiti odnos jedinica lokalne samouprave i vlasnika autobusnih kolodvora na način da JLS sufinanciraju

Oznaka: OB-06

	<p>rad autobusnih kolodvora na njihovom području ukoliko su zainteresirani za njihovu održivost.</p> <p>Predsjednik Udruženja gosp. Vedran Tomičić zamolio je i sve članove Vijeća da dodatno pošalju svoje komentare na e - savjetovanje nastavno na Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prijevozu u cestovnom prometu.</p>
Sastavio/la i potpis:	Dario Soldo
Odobrio/la i potpis:	v.r. Vedran Tomičić