Broj: G-I-7/12
Zagreb, 27. travnja 2012.

R J E Š E N J E

Sud časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori po sucu pojedincu Gorani Aralici Martinović, odlučujući po prijavi prijaviteljice M.R. iz Šibenika, vlasnice poljoprivrednog obrta "N." iz Š. koju zastupa punomoćnik Ante Ćurković, odvjetnik u Splitu, protiv J.B. d.d., Š., predsjednika Uprave I.Š. te direktora kreditnog sektora i direktora Sektora Rizika, radi povrede pravila morala i dobrih poslovnih običaja, izvan glavne rasprave, dana 27. travnja 2012.,

riješio je

Prijava prijaviteljice M.R. iz Š., vlasnice poljoprivrednog obrta "N." iz Š. koju zastupa punomoćnik Ante Ćurković, odvjetnik u Splitu, protiv J.B. d.d., Š., predsjednika Uprave I.Š. te direktora kreditnog sektora i direktora Sektora Rizika, radi povrede pravila morala i dobrih poslovnih običaja, odbacuje se.

Obrazloženje

Prijaviteljica je ovom sudu podnijela prijavu od 22. veljače 2012., kako bi iznijela nezadovoljstvo radom Uprave J.B. d.d. Š., te ukazala na učinjene nezakonitosti i povrede dobrih poslovnih običaja od strane članova Uprave J.b. d.d. Š. te direktora kreditnog sektora i Sektora rizika, posebno neispunjavanje ugovornih obveza, nepoštivanje pravila struke, kršenje odredbi općih akata Hrvatske gospodarske komore i etičkih kodeksa donesenih od strane udruženja Banaka i nepoštivanje zakonskih normi koje propisuju ponašanje pravnih osoba u prometu robe i usluga, a koje povrede su uzrokovale štetu.

Prijava je nepravodobna osim što je i nedopuštena u odnosu fizičke osobe.

Iz samih navoda prijave proizlazi da prijaviteljica, u bitnom, povredu zbog koje je podnijela predmetnu prijavu vidi u postupanju J.b. d.d. Š. i njene uprave u svezi njihovog ponašanja vezano za okolnost da su između stranaka zaključeni ugovori o dugoročnom kreditu (br. 5140166-2231 od 8. ožujka 2004., 5140466-2291 od 16. ožujka 2005., 5140466-2391 od 13. prosinca 2006. i 36/08 od 12. rujna 2008.) s tim da je Banka na temelju zaključenih Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva, svoja potraživanja zaštitila prijenosom vlasništva na nekretninama gospode M.R. i navedene sporazume provela u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Š. u ZU 5961 i ZU 5962 K.O. D.P., a kada je prijaviteljica kao korisnica kredita koja je svoje obveze do srpnja 2009., uredno ispunjavala, zatražila daljnja novčana sredstva – ista su joj uskraćena. Kako je banka uslijed neplaćanja otkazala predmetne ugovore, a nije po zahtjevu prijaviteljice odobrila reprogramiranje kredita, prijaviteljica smatra da joj je nanesena šteta.

Slijedom navedenog, prijaviteljica je nakon prestanka plaćanja svojih kreditnih obveza tijekom 2009. i pokušajem postizanja sporazuma u vezi reprogramiranja ranije zaključenih kredita od strane Banke koja su „tijekom posljednjih godina“ uslijedila, znala za povredu na koju se poziva i počinitelja, a prijavu je podnijela 22. veljače 2012. Kako se prema čl. 21. i 22, Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori (Narodne novine 66/06, 114/06,129/07 i 8/08 dalje: Pravilnik) prijava može podnijeti u roku od šest mjeseci od dana saznanja prijavitelja za učinjenu povredu i učinioca, a najkasnije u roku od godinu dana od dana kada je povreda učinjena, jasno je da je ova prijava podnesena izvan subjektivnog i objektivnog roka, te ju je valjalo odbaciti na temelju čl. 23. st.1.t.4. Pravilnika. Na rokove Sud pazi po službenoj dužnosti.

Što se tiče postupanja fizičkih osoba, kao članova uprave i zaposlenika banke, u predmetnom poslovnom odnosu prijaviteljice kao vlasnice obrta i banke, to postupanje ne može biti predmet ocjene u ovom postupku jer se ne radi o osobama koje mogu biti stranke u postupcima pred ovim Sudom u

smislu odredbe čl. 4. Pravilnika, pa je prijava u odnosu na predsjednika Uprave I.Š. te direktora kreditnog sektora i direktora Sektora Rizika, osim što je nepravodobna i nedopuštena u smislu odredbe čl. 23. st.2. t. 5. Pravilnika.

Zbog izloženog, valjalo je riješiti kao u izreci ovog rješenja.

Sudac
Gorana Aralica Martinović, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku od 8(osam) dana po prijemu istog, putem ovog Suda za sud u drugom stupnju, a žalba se podnosi u 5 (pet) primjeraka.

SUD ČASTI PRI HGK

Broj: GŽ-II-4/12
Zagreb, 25. listopada 2012.

RJEŠENJE

Sud časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, kao drugostupanjski sud u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Draženke Deladio kao predsjednice vijeća, te mr. sc. Zorislava Kaleba kao suca izvjestitelja, Vitomira Boića, Dijane Kladar i Stjepana Dragičevića kao članova vijeća, uz sudjelovanje tajnika Suda časti Zdravke Kezele-Kokorić kao zapisničara, u predmetu podnositeljice prijave **M.R.,** vlasnice poljoprivrednog obrta „N.“ iz Š., protiv prijavljenika **J.B. d.d.** iz Š., predsjednika uprave I.Š., direktora kreditnog sektora i direktora sektora rizika, zbog povrede pravila morala i dobrih poslovnih običaja, odlučujući o žalbi podnositeljice prijave protiv rješenja prvostupanjskog vijeća Suda časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori broj G-I-7/12 od 12. travnja 2012., na sjednici vijeća održanoj **dana 25. listopada 2012.,**

r i j e š i o je

Odbija se žalba prijaviteljice kao neosnovana i potvrđuje rješenje Suda časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori broj G-I-7/12 od 27. travnja 2012.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjsko vijeće ovoga suda odbacilo je prijavu prijaviteljice i to kao nepravodobnu u odnosu na J.b. d.d. Š., a kao nedopuštenu u odnosu na fizičke osobe. Odluka se temelji na odredbama članka 21. i 22. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori („Narodne novine“ broj: 66/06, 114/06, 129/07 i 8/08, dalje Pravilnik), te na odredbama članka 4. i 23.stavak 2.točka 5. Pravilnika.

Protiv navedene odluke žalbu je podnijela prijaviteljica iz svih žalbenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da je predmetna prijava napisana 2. veljače 2012., a ne 22. veljače, kako navodi prvostupanjsko vijeće u pobijanom rješenju. Ističe da je primila pisano očitovanje HNB od 25. veljače 2011. u kojem se navodi da je J.b. d.d. Š. izvijestila HNB o postizanju dogovora između žaliteljice i J.b. d.d. Š. o reprogramiranju njezinih kredita. Smatra da je J.b. d.d. Š. bez ikakvog razloga odbila reprogramirati prijaviteljičine kredite. Predlaže da pobijana odluka preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom vijeću na ponovno odlučivanje.

Prijavljenici nisu podnijeli odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijanu odluku sukladno čl. 365. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11-pročišćeni tekst, dalje: ZPP) u vezi s čl. 8. i 40. Pravilnika, ovaj Sud smatra da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a prijaviteljica u žalbi ne ukazuje koja je bitna povreda odredaba postupka učinjena.

Iz provedenog postupka proizlazi da su prijaviteljica i prijavljena banka bili u dugogodišnjoj poslovnoj suradnji tijekom koje su, u razdoblju od 2004. do 2008. godine, sklopili četiri ugovara o kreditu, koja su otkazana Odlukom banke od 26. studenog 2010. zbog neispunjenja obveza. Nakon otkaza prijaviteljica šalje pisma Upravnom odboru banke 19. prosinca 2010. i 14. siječnja 2011., a 31. siječnja 2011. podnosi predstavku HNB-u. Prijavu Sudu časti podnosi 22. veljače 2012.

Na tako utvrđeno činjenično stanje, prvostupanjsko vijeće je pravilno primijenio odredbe članka 21. i 22. Pravilnika.

Sukladno odredbi članka 22. Pravilnika, prvostupanjsko vijeće po službenoj dužnosti pazi da li su prijave podnesene u rokovima propisanim u članka 21. Pravilnika. Ti rokovi su: šest mjeseci od saznanja prijavitelja za učinjenu povredu i učinioca (subjektivni rok), a najkasnije u roku od godine dana od dana kada je povreda učinjena (objektivni rok).

Prijaviteljica smatra da su J.b. d.d. Š. i njezin predsjednik uprave i direktori kreditnog sektora i sektora rizika, povrijedili dobre poslovne običaje donijevši 26. studenog 2010. Odluku o otkazu ugovora o dugoročnim kreditima od 8. ožujka 2004., 16. ožujka 2005., 13. prosinca 2006. i 12. rujna 2008. Prijaviteljica je za osporavanu odluku saznala 26. studenog 2010., te je u roku od šest mjeseci mogla podnijeti prijavu protiv J.b. d.d. Š. Sudu časti pri HGK. Taj rok je istekao 26. svibnja 2011. Za ovaj postupak je nebitno je što je prijaviteljica 31. siječnja 2011. podnijela HNB pritužbu na poslovanje J.b. d.d. Š.

Prijaviteljica je prijavu Sudu časti pri HGK podnijela 22. veljače 2012., po proteku roka od šest mjeseci. Iz stanja u spisu proizlazi da je prijaviteljica prijavu pisala 2. veljače 2010., ali je ista zaprimljena na Sudu 22. veljače 2012. Međutim, bez obzira da li se radi o prijavi od 2. veljače 2010. ili od 22. veljače 2010., obje su prijave podnesene po proteku roka propisanog Pravilnikom.

Stoga je prvostupanjsko vijeće na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenilo odredbe članka 21. i članka 22. Pravilnika u odnosu na J.b. d.d. Š.

U odnosu na prijavljene fizičke osobe: predsjednika uprave I.Š., direktora kreditnog sektora i direktora sektora rizika, prvostupanjsko vijeće pravilno primijenilo odredbe članka 4. i članka 23.stavak 1.točka 1. Pravilnika, budući članovi uprave i zaposlenici nisu članovi HGK.

Slijedom iznesenog, ne postoje razlozi zbog kojih se predmetno rješenje pobija, ni razlozi na koje ovo drugostupanjsko vijeće pazi po službenoj dužnosti, pa je žalbu prijaviteljice valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje sukladno odredbi članka 41.stavak 1. Pravilnika.

Predsjednica vijeća

Draženka Deladio, v.r.