



P R E S U D A

Sud časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, u vijeću sastavljenom od sudaca Gordana Zubaka, predsjednika vijeća, te Ane Cerovski i Narcise Knežević, članica vijeća, u povodu prijave prijavitelja **Bernarda Rošića** iz Zagreba, Zrinjevac 15, kojeg zastupa punomoćnica Martina Tončić Bota, odvjetnica u Zagrebu, Nikole Tesle 3/II, protiv prijavljenoga **Staklo Piletić d.o.o.**, Zagreb, Velikopoljska 3, radi povrede pravila morala i dobrih poslovnih običaja, nakon glavne rasprave održane 20. lipnja 2018.,

p r e s u d i o j e

Staklo Piletić d.o.o., Zagreb, Velikopoljska 3, OIB: 09552305759

ODGOVORAN JE

što je počinio povredu pravila morala i dobrih poslovnih običaja predviđenu u odredbi članka 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, („Narodne novine“ broj 66/06., 114/06., 129/07., 8/08., 74/15. i 6/18. – dalje: Pravilnik) jer je prijavitelju isporučio stakla s tvorničkom greškom, čime je postupio protivno odredbi članka 9. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18. dalje: ZOO), što se smatra povredom dobrih poslovnih običaja, pa mu se na temelju članka 36. stavak 1. točka 2. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, izriče

JAVNA OPOMENA UZ OBJAVLJIVANJE NA SJEDNICI SKUPŠTINE HRVATSKE GOSPODARSKE KOMORE.

Obrazloženje

Prijavitelj je ovome Sudu podnio prijavu protiv prijavljenog u kojoj je naveo kako je na temelju ponude broj 05297-00001/17 naručio staklo od prijavljenog na kojem su se nakon montaže uočili mjehurići i mrlje. Prijavitelj je navedeno reklamirao prijavljenom, zbog čega je prijavljeni poslao dvije osobe na očevid prilikom kojeg je utvrđeno da su sva stakla s tvorničkom greškom i da se treba izvršiti zamjena, koju prijavljeni nije obavio.

Prijavljeni nije pristupio na ročište za glavnu raspravu, iako je na ročište uredno pozvan, a tijekom postupku nije dostavio očitovanje na navode iz predmetne prijave.

U dokaznom postupku Sud je izveo dokaz uvidom u prijavu, uvidom u ponudu broj 05297-00001/17 i e-mail dopise.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti, te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, Sud je utvrdio da je prijavljeni odgovoran za povredu pravila morala činjeničnog opisa kao u izreci ove presude.

Člankom 7. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne Novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. i 25/13., dalje: ZPP) propisano je da su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a sukladno članku 219. stavak 1. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika.

Prema odredbi članka 221.a ZPP-a ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu o postojanju činjenice zaključiti će primjenom pravila o teretu dokaza.

Prijavljeni nije osporio niti jedan navod prijavitelja, slijedom čega je sud na temelju izvedenih dokaza, te uz primjenu naprijed navedenih pravila o teretu dokaza utvrdio kako su stranke bile u ugovornom odnosu po osnovi odredbe članka 376. ZOO-a, kojim je propisano da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu. Naime, prijavljeni se kao prodavatelj obvezao isporučiti prijavitelju kaljeno staklo u skladu s ponudom broj 05297-00001/17, a prijavitelj se kao kupac obvezao platiti cijenu prijavljenom.

S obzirom na to da prijavljeni nije osporio prijaviteljeve navode, Sud je izveo zaključak kako je prijavljeni isporučio prijavitelju staklo s tvorničkom greškom, što je utvrđeno prilikom očevida kojeg su obavile osobe koje je poslao prijavljeni. Time je prijavljeni isporučio prijavitelju stvar s materijalnim nedostatkom u smislu članka 401. ZOO-a. Slijedom navedenog, ocjena je ovog Suda kako je prijavljeni na takav način povrijedio odredbu članka 9. ZOO-a o dužnosti ispunjenja obveze. Ujedno je prijavljeni takvim ponašanjem povrijedio pravila morala i dobre poslovne običaje, zbog čega je ovaj sud utvrdio da postoji odgovornost prijavljenog.

Zbog povrede dobrih poslovnih običaja, kao mjeru društvene stege, ovaj Sud je prijavljenom izrekao javnu opomenu koja će se objaviti na sjednici Skupštine Hrvatske gospodarske komore. Odluka o izricanju navedene mjere društvene stege temelji se odredbi iz članka 36. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori.

Kod odlučivanja odgovornosti Sud je uzeo u obzir vrstu, značaj i težinu djela koje je počinio, kao i štetne posljedice koje su nastale za prijavitelje, pa je prijavljenom izrekao ovakvu mjeru društvene discipline za koju smatra da će je u cijelosti ostvariti svoju svrhu i utjecati na prijavljenoga da ne čini više ovakve ili slične povrede dobrih poslovnih običaja. Naime, pri odlučivanju mjere koju će izreći prijavljenom ovaj Sud nije našao niti otegotnih niti olakotnih okolnosti zbog kojih bi mi izrekao težu ili blažu sankciju.

U Zagrebu 21. lipnja 2018.

Predsjednik vijeća
Gordan Zubak, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana njezina primitka putem ovog suda za sud u II. stupnju, a žalba se podnosi u 5 (pet) primjeraka. Žalba se može podnijeti i putem elektroničkog obrasca žalbe koji je dostupan na adresi www.hgk.hr, izbornik Sudovi pri HGK, padajući izbornik Sud časti.