



P R E S U D A

Sud časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori u vijeću sastavljenom od Marijana Vugića, predsjednika vijeća te Natalije Kovač Luketić i Jasne Pongrac, kao članica vijeća, odlučujući o prijavi prijavitelja **Dom za starije i nemoćne osobe Ilok**, Sofija 2, Ilok, protiv prijavljenog **Telekom izdavaštvo d.o.o.**, J. Gotovca 1, Zagreb, radi povrede morala (dobrih poslovnih običaja), na glavnoj raspravi održanoj dana 10. lipnja 2019. godine u prisutnosti prijavitelja osobno, a u odsutnosti uredno pozvanog prijavljenog, istog dana

p r e s u d i o j e

Prijavljeni Telekom izdavaštvo d.o.o., J. Gotovca 1, Zagreb

ODGOVORAN JE

jer je od prijavitelja neosnovano tražio naplatu računa broj 446/1 od 30. prosinca 2016. godine s rokom dospelosti 14. siječnja 2017. godine a da istovremeno nije ispunio svoju obvezu slanja prijavitelju telefonskog imenika RH na CD ROM-u a niti je bio spreman istodobno ispuniti svoju obvezu,

čime je počinio povredu iz članka 4. i 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori („Narodne novine“, broj 66/06, 114/06, 129/07, 8/08, 74/15 i 6/18 – dalje: Pravilnik)

pa mu se temeljem članka 36. stavka 1. točke 3. Pravilnika izriče

**JAVNA OPOMENA
UZ OBJAVLJIVANJE NA SJEDNICI SKUPŠTINE
HRVATSKE GOSPODARSKE KOMORE
a nakon pravomoćnosti ove presude**

Obrazloženje

Prijavitelj u svojoj prijavi od 30. siječnja 2019. navodi da je prijavljeni na prijevaran način ishodio potpisivanje ugovora od 12. lipnja 2014. o pretplati na telefonski imenik Republike Hrvatske, da je do sada prijavljeni izdao prijavitelju jedan račun koji prijavitelj nije platio nego je taj iznos naplaćen putem ovrhe, nakon toga još jedan račun dana 20. studenog 2017. godine broj 163/1/1 od 31. prosinca 2015. koji prijavitelj nije platio, da bi dana 30. siječnja 2019. prijavljeni dostavio prijavitelju i račun broj 446/1/1 od 30. prosinca 2016. na iznos od 2.475.00 kn te potraživao da se taj račun plati i tvrdeći da je uputio na adresu ustanove telefonski imenik s CD rom, a što prijateljica osporava navodeći da je i prijavitelj prijavljenom uputio poziv za raskid ugovora, pa stoga prijavitelj traži da se njegova prijava prihvati kao osnovana.

U tijeku postupka prijavljeni se nije očitovao.

Ovaj sud je izvršio uvid u spisu priležuću dokumentaciju te na temelju rezultata dokaznog postupka smatra da je prijava osnovana.

Iz spisu priležecog ugovora od 18. lipnja 2014. proizlazi da se radi o pretplati na telefonski imenik RH za vremenski period od slijedećih pet godina, da taj telefonski imenik u knjizi i na CD rom-u izlazi jednom godišnje, da će prijavljeni početkom svake naredne godine dostaviti predračun po ugovorenoj nižoj pretplatničkoj cijeni, da telefonski imenik izlazi za tekuću godinu te se dostavlja prijavitelju odmah po izlasku iz štampe a najkasnije do kraja 2014. godine, kao i da obveze sukladno tom ugovoru prestaju kada prijavitelj isplati ugovoreni iznos prijavljenom, a prijavljeni odštampa i isporuči prijavitelju telefonski imenik RH putem pošte a o čemu mora imati odgovarajući dokument, s tim da rizik slanja poštom snosi naručitelj.

Iz spisu priležeg računa broj 446/1/1 od 30. prosinca 2016. a s dospeljećem 14. siječnja 2017., a sukladno prednje navedenim odredbama ugovora, proizlazilo bi da se taj račun odnosi na telefonski imenik za 2017. godinu. Prijavitelj u svojoj prijavi navodi da ona telefonski imenik nije primila pri čemu iz odredbi gore navedenog ugovora bi proizlazilo da je prijavljeni bio dužan isporučiti telefonski imenik, a obzirom da on izlazi jedanput godišnje, odmah po izlasku iz štampe a najkasnije do kraja godine.

Kao što je prethodno gore navedeno, iz odredbi ugovora proizlazi da prijavljeni vezano uz isporuku imenika mora imati odgovarajući dokument, a kako se prijavljeni nije očitovao na prijavu, te obzirom na tvrdnje prijavitelja da imenik nije zaprimljen, onda je za zaključiti da prijavljeni nije dokazao da je, a suprotno svojim tvrdnjama u razmijenjenoj elektroničkoj pošti s prijaviteljem, telefonski imenik i isporučio prijavitelju.

Sukladno članku 358. stavku 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine". broj 35/05, 41/08, 78/15 – dalje: ZOO) u dvostrano obveznim ugovorima ni jedna strana nije dužna ispuniti svoju obvezu ako druga strana ne ispuni ili nije spremna istodobno ispuniti svoju obvezu, osim ako je što drugo ugovoreno ili zakonom određeno, ili ako što drugo proistječe iz naravi posla.

Stoga prijavitelj nije dužan ispuniti svoju obvezu plaćanja računa za imenik koji mu nije isporučen, a niti je prijavljeni u tijeku ovog postupka dokazao da je spreman istodobno ispuniti svoju obvezu, pa u takvoj situaciji valjalo je presuditi kao u izreci ove odluke.

Rješavajući o mjeri društvene stege koju treba izreći prijavljenom, a cijeneći sve okolnosti slučaja, ovaj sud je mišljenja da će izrečena mjera društvene stege javne opomene uz objavljivanje na Sjednici Skupštine Hrvatske gospodarske komore omogućiti da se ostvari njezina svrha, a to je da prijavljeni u budućnosti ne čini takve ili slične povrede morala..

U Zagrebu 18. lipnja 2019.

Predsjednik vijeća
v.r. Marijan Vugić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana njezina primitka putem ovog suda za sud u II. stupnju, a žalba se podnosi u 5 (pet) primjeraka. Žalba se može podnijeti i putem elektroničkog obrasca žalbe koji je dostupan na adresi www.hgk.hr, izbornik Sudovi pri HGK, padajući izbornik Sud časti.