Broj: P-I-13/14

P R E S U D A

Sud časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori (dalje: sud) u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Verice Kos, predsjednice vijeća, Ane Cerovski, članice vijeća i Siniše Radakovića, člana vijeća u povodu prijave prijavitelja **M.J.** iz V., protiv prijavljene **H.p.b. d.d.**, Z., koju zastupa punomoćnica M.M., zaposlenica prijavljene, zbog povrede pravila morala (dobrih poslovnih običaja), nakon održane i zaključene glavne rasprave 13. studenog 2014. godine, istoga dana

presudio je

Prijavljena H.p.b. d.d., Z.

OSLOBAĐA SE ODGOVORNOSTI

da bi počinila povredu pravila morala (dobrih poslovnih običaja)iz čl. 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori (Narodne novine br. 66/06., 114/06., 129/07. i 8/08.) time što prijavitelj 20. studenog 2013. u K. te 22. studenog 2013. u V. nije mogao koristiti karticu svojeg tekućeg računa otvorenog kod prijavljene.

Obrazloženje

Prijavitelj u prijavi podnesenoj 28. veljače 2014., a nadopunjenoj 27. ožujka 2014. te tijekom postupka navodi da mu 20. studenog 2013. u poslovnici prijavljenog u K. „nije prošla“ kartica po tekućem računu pa mu je djelatnica iznos od 2.000,00 kn isplatila isplatnicom, da ni dana 22. studenog 2013. na benzinskoj postaji u V. račun nije mogao platiti karticom, zbog čega je bio prisiljen automobil ostaviti i otići u poslovnicu prijavljenog, gdje mu je isplaćen iznos od 3.000,00 kn. Nadalje navodi da mu je istoga dana bankomat karticu „uzeo“ te je potom u poslovnici prijavljene u Đ. obaviješten da mu je kartica trajno blokirana, zbog čega je podnio zahtjev za izdavanje nove kartice, koja mu je izdana nakon malo dužeg vremena. Također navodi da 20. i 22.studenog 2013. prema prijavljenom nije imao nikakvih dugovanja. Smatra da je zbog neugodnosti koje je doživio narušen njegov ugled, a da postupanje prijavljenog predstavlja povredu pravila morala. Predlaže da se prijavljenom izrekne jedna od mjera propisanih čl. 36 Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori. Traži i naknadu štete.

U odgovoru na prijavu prijavljena ne osporava događaje opisane u prijavi vezane za 20. i 22. studenog 2013., no smatra da ti događaji nemaju značaj povrede pravila morala (dobrih poslovnih običaja), jer nije bilo namjernog postupanja s ciljem da se prijavitelju nanese šteta, već se radi o programskoj grešci koja se svakoj poslovnoj banci mogla dogoditi. Obrazlaže da je 20. studenog 2013. došlo do blokade, odnosno 22. studenog 2013. do trajne blokade i oduzimanja kartice zbog programske greške, da nakon što je račun prijavitelja odblokiran 22. studenog 2013. on više nije imao nikakvih problema oko podizanja gotovine sa svojeg tekućeg računa, jedino gotovinu nije mogao podizati putem kartice, već putem isplatnih uputnica. Također navodi da je prijavitelj odmah 22. studenog 2013. upućen da napravi zahtjev za izdavanje nove kartice, što je prijavitelj i učinio te mu je 30. prosinca 2013.

poslana nova kartica, bez naplate troška izdavanja. Zbog događaja od 20. i 22. studenog 2013. prijavljena se ispričala prijavitelju i iskazala žaljenje. Ističe i to da je poslovanje prijavitelja po računu u razdoblju od 22. kolovoza do 20. studenog 2013. bilo uredno. Predlaže odbiti prijavu prijavitelja.

U dokaznom postupku izvedeni su dokazi uvidom u prijavu direkciji kartičnog poslovanja od 22. studenog 2013., dopis prijavljene prijavitelju od 24. prosinca 2013., potvrdu od 31. siječnja 2014., dopis prijavitelja prijavljenoj i odgovor na dopis (list 1/7 – 1/8 spisa), te promet računa prijavitelja br. ….. za razdoblje od 1. siječnja 2011. do 25. prosinca 2013. godine.

Na temelju provedenih dokaza sud je utvrdio da prijavitelj kod prijavljene ima otvoren račun br. ….., da 20. studenog 2013. prijavitelj nije karticom mogao podići novac sa računa, a 22. studenog 2013. nije karticom mogao platiti račun na benzinskoj postaji, već su isplate vršene u poslovnicama prijavljene putem isplatnih uputnica. Nadalje je utvrđeno da navedenih dana Banka prema prijavitelju nije imala nepodmirenih potraživanja, da je kartica prijavitelja trajno blokirana i prijavitelju oduzeta 22. studenog 2013., nakon čega više nije mogao podizati gotovinu putem kartice, već jedino putem isplatnih uputnica. Također je utvrđeno da je prijavitelj glede predmetnih događaja zatražio očitovanje prijavljene Banke, da je Banka dostavila pisano objašnjenje prema kojem je Maestro kartica blokirana zbog programske greške, a oduzeta je jer se više nije mogla deblokirati, odnosno ponovno aktivirati za redovno korištenje. Utvrđeno je da je prijavitelj podnio zahtjev za izdavanje nove kartice 22. studenog 2013., a nova kartica mu je poslana 30. prosinca 2013., bez naplate troška izdavanja.

Očevidnik o redoslijedu plaćanja FINA-e od 21. kolovoza 2013. i sveukupan obračun tražbine od 24. lipnja 2013., koje je kao dokaz u spis dostavio prijavitelj nisu dokazi relevantni za ovaj postupak, jer se odnose na ranije razdoblje.

Prema odredbi čl. 5. Pravilnika o Sudu časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori – dalje: Pravilnik („Narodne novine“ br. 66/06., 114/06., 129/07. i 8/08.) povredom pravila morala (dobrih poslovnih običaja) naročito se smatra prodaja proizvoda ili pružanja usluga loše kvalitete pod vidom dobre kvalitete, svjesno preuzimanje obaveza bez namjere da ih se ispuni, namjerno zaključivanje nejasnih ili nepotpunih ugovora u prometu roba i usluga, neistinita reklama na štetu drugih trgovačkih društava ili potrošača, postupak ili propust usmjeren na rušenje ugleda drugih članica, svjesno postupanje kojim se drugima može prouzročiti šteta, prekoračenje dopuštene samopomoći u svrhu pribavljanja ili zaštite svoga prava, povrede odredbi strukovnih kodeksa u pogledu članica na koje se kodeks primjenjuje, kao i drugi slučajevi za koje Sud ocijeni da predstavljaju povredu pravila morala.

Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, ovaj Sud utvrđuje da prijavljena nije odgovorna za povredu pravila morala koju joj prijavitelj stavlja na teret.

U smislu odredbe čl.219. st.1. i čl.221.a. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. i 84/08. – dalje ZPP), čije se odredbe na temelju odredbe čl.8. Pravilnika na odgovarajući način primjenjuju u postupku pred Sudom časti Hrvatske gospodarske komore svaka stranka je dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, a ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključiti će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Između stranaka u postupku nije sporno da je prijavitelj mogao podizati novac sa svojeg tekućeg računa otvorenog kod prijavljene putem isplatnih uputnica, ali zbog programske greške nije mogao 20. i 22. studenog 2013. (a i sve do izdavanja nove kartice) koristiti Maestro karticu svojeg tekućeg računa. Dakle, prijavitelj nije onemogućen koristiti sredstva na svojem računu, već je onemogućen podići novac izvan poslovnice prijavljene, čime je onemogućen u načinu korištenja sredstava sa računa. Prijavitelj, na kojem je teret

dokaza, nije dokazao da bi bio onemogućen koristiti Maestro karticu namjernim postupanjem ili propustom prijavljene, jer se programska greška zbog koje je došlo do blokade kartice ne može smatrati namjernom radnjom.

Stoga ovaj sud zaključuje da događaji opisani u prijavi nemaju značaj povrede pravila morala (dobrih poslovnih običaja pa je na temelju odredbe čl.35. t.1. Pravilnika prijavljena oslobođena odgovornosti.

Ukoliko je pak prijavitelj zbog opisanih događaja pretrpio štetu, tužbeni zahtjev za naknadu štete može podnijeti redovnom sudu.

U Zagrebu 14. studenog 2014.

Predsjednica vijeća
Verica Kos, v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u 5(pet) primjeraka, a o žalbi odlučuje drugostupanjsko vijeće Suda časti pri Hrvatskoj gospodarskoj komori.